|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט יורם ברוזה** | |
| **תובעת** | | **מ.ג.**  **ע"י ב"כ עו"ד שחדה אבן ברי** |
| **נגד** | | |
| **נתבעת** | | **ש. שלמה חברה לביטוח בע"מ ע"י ב"כ עו"ד ריקי פרנקו** |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

1. בפני תביעה לפיצוי התובעת (ילידת 2/7/58) בגין נזקיה בתאונת דרכים שארעה ביום 2/10/06 עת התובעת נהגה ברכבה בדרכה חזרה מהעבודה, הנתבעת אינה חולקת על אחריותה לפיצוי התובעת ומשכך פסק הדין עניינו רק הנזק שנגרם לתובעת.
2. התובעת פונתה ממקום התאונה לבית חולים סורוקה בבאר שבע, שם בתחילה נעשה צילום רנטגן שלא איתר דבר, אולם לאחר שהתובעת לא הצליחה להתיישב או לעמוד על רגליה (גם לאחר מנוחת לילה בבית החולים), נעשתה בדיקת טומוגרפיה ממוחשבת אשר אבחנה כי לתובעת שבר בחוליה D12, התובעת אושפזה להשגחה ולאחר שהוחלט שלא לנתחה היא שוחררה לביתה ביום 5/10/16 עם מחוך גב והנחיות למנוחה.

התובעת המשיכה במעקב רפואי ונעדרה מעבודתה במשך 93 ימים מתוכם אושרו לה דמי פגיעה בגין 91 ימים. ביום 04.01.17 חזרה התובעת לעבודתה.

1. מאחר ומדובר בתאונת עבודה, התובעת פנתה לביטוח הלאומי ועמדה בפני וועדה רפואית ביום 16.05.17 אשר קבעה את הנכויות הבאות:
   1. 10% בגין הגבלות בתנועת הגב התחתון לפי סעיף 37 (7) (א) לתוספת לתקנות הביטוח הלאומי (קביעת דרגת נכות לנפגעי עבודה), התשט"ז - 1956.
   2. 10% בגין שבר עם תזוזה בחוליה D12 על פי סעיף 37 (8) (ב) תקנות הביטוח הלאומי (קביעת דרגת נכות לנפגעי עבודה), התשט"ז - 1956

סה"כ נכות משוקללת 19%, כאשר הוועדה קובעת כי לאור המגבלה החוקית הקיימת ולאור העובדה שאין ירידה בהכנסות והתובעת חזרה מעבודתה אין מקום להפעלת תקנה 15.

נכות זו הינה מחייבת לפי סעיף 6ב לחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה – 1975, הנתבעת לא הגישה בקשה להביא ראיות לסתור אותה (ועל כן איני מוצא לנכון להתייחס לטענות כי בשלושה מקרים עשר שנים טרם התאונה התלוננה התובעת על כאבי גב).

1. ללא קשר לפגיעה זו סבלה התובעת, כפי שאישרה בעדותה, מבעיות רפואיות שונות הכוללות סכרת, אירוע לבבי שכלל צנתור והכנסת תומכן בשנת 2014 וכן עודף משקל. אולם הנתבעת לא ביקשה למנות מומחים רפואיים לעניין זה אלא בחרה רק להציג את פרוטוקול הוועדה רפואית (נכות כללית) מיום 12.05.14. הפרוטוקול איננו מהווה ראייה ברפואה ואציין כבר עתה כי גם אם תטען הנתבעת כי יש מקום להתחשב בנכויות אלה בבחינת כושר עבודתה של התובעת הרי שבפועל מדובר באירועים שהיו מעל שנתיים טרם התאונה ושכרה של התובעת כפי שמשתקף בשנה שטרם התאונה מהווה למעשה את שכרה במומה ועל כן לא מצאתי לנכון להתחשב בנתון זה.
2. לאחר שהצדדים לא התפשרו נשמעו ביום 10.04.18 עדויות התובעת ובעלה וכן נשמעו סיכומים בע"פ ועתה הגיע העת לפסוק את הסכומים המגיעים לתובעת.
3. מעדות התובעת ובעלה אנו למדים כי מדובר באישה אשר לא ויתרה, ולא מוותרת, לעצמה. למרות שהיה לה אירוע לבבי ולמרות בעיות רפואיות המשיכה לעבוד, ממשיכה לעבוד והודיעה כי בכוונתה לעבוד עד שלא תוכל יותר (גם מעבר לגיל 67). יש מקום לכבד עניין זה. הבעל העיד בפני כי כיום הם נעזרים בעזרה חיצונית וכי גם הוא עוזר מעבר לעזרה שנתן טרם התאונה (שכן לטענתו טרם התאונה לא היה עושה כלום).
4. בסיכומו של דבר, הפגיעה העולה מהמסמכים הרפואיים ומעדויות שבפני אינה פגיעה המונעת מהתובעת תפקוד לחלוטין, היא אכן מטרידה ומגבילה ביחוד בימים ובשעות בהן ישנן התקפים שמביאים את התובעת לכדי חוסר תפקוד, אולם עדיין לא ניתן לומר כי אך ורק בעקבות תאונה זו זקוקה התובעת היום לעזרה בהיקף ניכר, ולראיה התובעת ממשיכה בחייה כולל נסיעות לטיולים ארוכים במדינות מעניינות ומאתגרות.
5. לעניין כושר העבודה, התובעת עובדת באותה עבודה בה עבדה קודם לכן. מדובר בעבודה כמזכירת קיבוץ, עבודה שנעשית בעיקר בישיבה, עבודה שכוללת טלפונים ועבודת משרד, העבודה אינה עבודה פיזית ועדיין יש לקחת בחשבון כי העבודה מחייבת נסיעה בכל כיוון, את עדותה של התובעת ולפיה היא מתקשה בישיבה ממושכת וכי היא נדרשת לחגורה מדי פעם כדי שתוכל להמשיך בעבודתה (וכן את הקושי שהיה לתובעת לשבת ישיבה ממושכת בבית המשפט) כל זה מביא אותי למסקנה כי כלל לא בטוח שהתובעת תוכל להמשיך בעבודתה עד גיל 67 וייתכן ותיאלץ להפסיק לעבוד קודם לכן.
6. לפי תלושי השכר שהוגשו בפני שכרה המצטבר של התובעת טרם התאונה נכון לחודש ספטמבר 2016 היה 44,197 ₪ שכר זה מורכב ממשכורת בסיס, החזר בגין נסיעות, החזר בגין טלפון, וכן שכר משמרות. בנוסף עולה מהתלושים כי התובעת הייתה זכאית לארוחות בשווי של 15 ₪ ליום עבודה אשר הסתכמו בסכום ממוצע של 180 ₪ וכן כלל שכר זה תשלום של 1,957 ₪ דמי הבראה ששולמו בחודש יוני 2016 והינם תשלום שנתי.

בנסיבות אלה שכרה הממוצע על פני 9 חודשים 4,860 ₪ לחודש ובצירוף שווי הארוחות יחושבו הפסדי השכר לפי 5,040 ₪ (מאחר והתובעת הינה מתחת לבסיס המס אין לנכות מס הכנסה).

1. התובעת נעדרה מעבודתה במשך 3 חודשים. גם הנתבעת מסכימה כי הפיצוי בגין תקופה זו הינו 15,120 ₪. לטענת הנתבעת מאחר והוכח שבמהלך סוף תקופת אי הכושר הייתה התובעת בנסיעה לספרד יש מקום שלא לפצות בגין התקופה הזו שבין 13/12-23/12/17, שכן אם הייתה התובעת עובדת היה עליה לקחת חופשה. בעניין זה מצאתי לנכון לציין כדלקמן:
   1. מחד יש טעם בטענה זו שכן ברור כי אם הייתה התובעת עובדת באותה תקופה היו מנכים לה ימי חופשה.
   2. מאידך עניין זה טעון הוכחה. היה על הנתבעת להראות מהו שווי יום החופשה של התובעת, היה על הנתבעת לבדוק בכמה ימי עבודה מדובר שכן מדובר בחג החנוכה והתובעת עובדת שלושת רבעי משרה ולא משרה מלאה. כמו כן התקופה כוללת שני סופי שבוע, כלומר בפועל, לא מדובר ב-10 ימי עבודה.

על כן, לא מצאתי לנכון לנכות תקופה זו ואני פוסק בגין תקופת אי הכושר בעבר סכום של 15,120 ₪.

1. באשר לעתיד. הנתבעת טענה כי על אף העובדה שהביטוח הלאומי פעל כמצוות בית הדין לעבודה בעניין ב"ל 3008/03 מוטוסובסקי מיכאל נ' המוסד לביטוח לאומי (14/6/04) ולפיה יש לקבוע נכות נפרדת בגין השבר ובגין ההגבלה הרי בפועל מבחינה תפקודית מדובר באותה פגיעה ואין לקבוע כי הפגיעה התפקודית גבוהה יותר מ-10% אם כי נמוכה יותר.
2. בעניינה של תובעת שבפני מדובר בשבר עם תזוזה. שבר אשר גם הביטוח הלאומי מצא לנכון לייחס לו משמעות גבוהה יותר מאשר שבר ללא תזוזה (בגינו נקבעים "רק" 5%). יש בכך כדי ללמד שגם מבחינה תפקודית משמעותו קשה יותר.

התובעת מתפקדת עם מגבלות. כפי שמורה לנו הפסיקה כאשר אנשים חוזרים לעבודה ואין הפסדים בפועל על בית המשפט לבצע הערכה של נכות תפקודית של הגריעה מכושר ההשתכרות.

לאחר ששמעתי את התובעת והתרשמתי גם מהדרך שבה התנהלה בבית המשפט וגם מהקושי שלה לשבת במהלך הדיונים מצאתי לנכון לקבוע כי בעניינה של תובעת זו הפגיעה בכושר ההשתכרות, הגם שאינה זהה לנכות הרפואית, הרי שהיא עומדת על 15%.

1. התובעת הינה ילידת 02.07.58 כלומר עד גיל 67 נותרו לה עוד 7 שנים ו-3 חודשים (87 חודש). באשר לריבית ההיוון הרלוונטית כפי שפסק בית המשפט המחוזי בת.א. 53580-05-12 פלוני (קטין) ואח' נ' שירותי בריאות כללית (15.03.18) הרי שיש מקום לפסוק לפי ריבית של 2% ועל כן מקדם ההיוון הרלוונטי הינו 80.9240 ועל כן ההפסד לעתיד עומד על 60,693 ₪.

לא מצאתי לנכון לקבל את עמדת התובעת ולפיה יש לפסוק פיצוי מעבר לגיל 67 שכן אין בידינו הוכחה כי היא אכן הייתה עובדת (וההפניה לפסקי דין של אנשים מעל גיל 80 שעדיין עובדים אינה רלוונטית במקרה בו התובעת מתחת לגיל 60).

1. באשר לעזרה. יש לחלק רכיב זה לשלוש תקופות. התקופה הראשונה הינם החודש וחצי הראשונים שלאחר התאונה. תקופה זו בה לפי המסמכים הרפואיים הייתה התובעת מרותקת למיטתה וברור שהעזרה הנדרשת הייתה בהיקף גדול יותר.

למרות שהעזרה אכן הייתה של בני המשפחה עדיין לא ניתן לקבוע כי אין זכאות לפיצוי שכן כפי שכבר נקבע חברת הביטוח לא צריכה להרוויח מכך שמשפחתה של התובעת מקדישה את זמנה הפנוי לטיפול בה.

עוד יצוין כי בקופה זו נעדר הבעל מעבודתו מספר ימים. נכון שלפי האישור שהוצג בפני (שהנתבעת התנגדה להגשתו) לא מדובר באותו היקף עליו הוא העיד אולם גם אם הבעל ניצל רק 12 ימי מחלה לצורך הטיפול באשתו הרי שלאור העובדה כי שכרו עומד על מעל 35,000 ₪ ברוטו לחודש ברור כי שווי עזרה זו אינו קטן.

1. התקופה השנייה הינה למעשה למשך חודש וחצי נוסף כאשר התובעת כבר מסתובבת, גם אם מדובר במחוך, העזרה הנדרשת קטנה יותר והעובדה שהתובעת מצאה לנכון לבלות חלק מהתקופה מחוץ לישראל מלמדת כי המגבלה הייתה קטנה יותר.
2. התקופה השלישית היתה מרגע חזרתה של התובעת מעבודה למעשה התובעת בתקופה זו כבר עצמאית וגם אם מתקשה בביצוע פעולות מסוימות לא התרשמתי כי עזרה זו חורגת מהיקף ניכר מהעזרה הרגילה אלא מדובר בתוספת עזרה מתונה.
3. התובעת טענה כי לאחר התאונה החלה להעסיק עוזרת בשכר אולם לא הציגה כל אסמכתא לכך. לא הציגה כל ראיה לכך ולא דיווחה ולא מדווחת על העזרה הזאת לביטוח הלאומי ומשכך איני יכול לקבל את דבריה כראיה לכך.
4. בהעדר כל הוצאה בעין ולאחר שבחרתי את הדברים מצאתי לנכון לפסוק עזרה בסכומים הבאים:

א. בגין החודש וחצי הראשונים תקופה שבה הבעל נעדר מעבודתו לצורך הטיפול בה 7,000 ₪.

ב. בגין חודש וחצי הבאים 2,500 ₪.

ג. בגין התקופה שהחל מינואר 2017 כולל העתיד 40,000 ₪ גלובלי.

1. הפיצוי בגין כאב וסבל הינו בהתאם לתקנות ולימי האשפוז והנכות ועומד על 25,412 ₪.
2. נותר לדון בשאלת ההוצאות. התובעת הציגה אמנם קבלה על קניית המחוך אולם בפועל מדובר בהוצאה שעליה קיבלה החזר חלקי מקופת החולים ומאחר ומדובר בתאונת עבודה היא זכאית גם להחזר מהביטוח הלאומי.

כמו כן, טענה התובעת להוצאות נוספות אולם לא צירפה קבלה על כך. ועל כן מצאתי לנכון לפסוק סכום גלובלי של 2,500 ₪.

1. בהתאם לפסיקה ולאחר שנפסקו הפסדי שכר יש מקום לפסוק גם הפסדי פנסיה בשווי של 12.5% בהתאם לצו ההרחבה הקיים. - סה"כ 9,500 ₪.
2. לפיכך, אני מעמיד את נזקיה של התובעת כדלקמן:
   1. הפסדי שכר עבר- 15,000 ₪.
   2. הפסדי שכר עתיד – 60,693 ₪
   3. עזרה עבר ועתיד 49,500 ₪.
   4. הוצאות 2,500 ₪.
   5. כאב וסבל – 25,412 ₪.
   6. הפסדי פנסיה 9,500 ₪.

**סה"כ"- 162,605 ₪.**

1. לאור היות התאונה תאונת דרכים יש לנכות את תשלומי הביטוח הלאומי שצורפו לסכום כולל 42,034 ₪ וזאת כדלקמן:
   1. דמי פגיעה בשיעור 11,375 ₪.
   2. מענק נכות בשיעור 30,659 ₪.
2. לסיכום הנתבעת תשלם לתובעת סך כולל של 120,571 ₪ בצירוף שכר טרחת עורך דין בשיעור 15.34% (כולל מע"מ) וכן החזר הוצאות (כולל אגרת בית משפט) בשיעור 3,500 ₪.

**ניתן להגיש ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.**

**המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים בדואר רשום עם אישור מסירה**

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

